

Curso Herramientas Colaborativas para el Trabajo. Universidad para la Cooperación Internacional. C022025-TECPRO6

Guía para realizar el Trabajo en Grupo

Propuesta de proyecto para implementar sistema de Gestión del Conocimiento.

Tiene como meta un proyecto de mejoramiento o implantación de una iniciativa para desarrollar un sistema de gestión de conocimiento utilizando herramientas colaborativas en una empresa conocida.

Los modelos de gestión de conocimiento son como las capas de la cebolla, cada vez que se actualice o mejore complementa lo realizado.

Este trabajo debe desarrollarse de manera grupal, en donde los estudiantes trabajen elaborando cada uno de los temas, y construyendo el documento final del proyecto.

Deben utilizar el SLACK como espacio de coordinación grupal para la toma de acuerdos.

A partir de la segunda unidad se realizarán avances y con ello se irán subiendo los aportes en el campus virtual y en un sitio colaborativo construido para que gestionen la información.

Claramente debe haber una distribución de labores y un líder del grupo, todo ello queda a responsabilidad de los estudiantes que conforman el grupo.

Deben de ser muy críticos y realistas, como administradores de proyectos consideren que es un proyecto para desarrollar en el curso.

AVANCE 1 – Semana 2

En este primer avance se deben establecer las condiciones iniciales que tiene determinada empresa, debe detallarse lo siguiente:

1. Nombre.
2. Misión, Visión.
3. Ubicación geográfica.
4. Actividades que realiza.
5. Infraestructura, tamaño, organigrama.

6. Capacidad de producción o servicio que brinda.
7. Personal por departamento.
8. Descripción de condiciones generales que tiene la empresa en la gestión del conocimiento.

AVANCE 2 – Semana 3

Para la semana 3 del curso, trataremos de revisar cuáles son los elementos clave para:

1. Identificar el conocimiento crítico de la organización.
2. Identificar los procesos en la organización.
3. Identificar las personas que participan en la organización.
4. Identificar las tecnologías disponibles en la organización.

Para implantar un modelo de gestión de conocimiento en la empresa, vamos a seguir las siguientes etapas:

1. Evaluación o diagnóstico de conocimiento.
 - a. Identificar los conocimientos críticos de la organización y su estado actual.
 - b. Identificar los conocimientos clave para la productividad o efectividad en la producción.
 - c. Determinar nivel de documentación de estos, verificar si hay riesgo de pérdidas, en donde se encuentra.
 - d. Determinar quién tiene el conocimiento, quién lo utiliza.
 - e. Mencionar como se transmite el conocimiento en la empresa.
 - f. Identificar cuáles son las formas validar el conocimiento en la organización y las formas para preservarlo.

Para recopilar la información se debe elaborar una encuesta que permita tener un diagnóstico inicial y análisis del estado de la gestión del conocimiento en la empresa. Para este entregable, se debe sumar al documento del primer avance, la encuesta y el análisis que realicen de los resultados de la misma.

AVANCE 3 – Semana 4

Para la semana 4 se debe entregar el Mapa de conocimiento. Este mapa parte de la información recolectada en el punto anterior. Se debe realizar una matriz o esquema estructural del conocimiento crítico e la organización, sus categorías y como se relaciona con las personas o documentación existente.

Después del punto anterior analice quien sabe qué en la organización, es suficiente que solo quienes se identifican que posee la información la tengan. Identifique riesgos en la gestión de conocimiento que se realiza, si hay duplicidad de información o si las relaciones son suficientes.

Mencione si la tecnología utilizada para la gestión del conocimiento es adecuada, como se almacena la información y es accesible para la toma de decisiones.

La matriz o esquema con el análisis se entrega en la cuarta semana.

AVANCE 4 – Semana 5

Estrategias para compartir y construir conocimiento.

En base al diagnóstico y al mapa de conocimiento plantear estrategias para compartir y construir conocimiento en las posibles áreas o procesos de mejora. Mencionar cuáles de las nuevas tecnologías estudiadas podría recomendar para mejorar los procesos de producción y gestión de conocimiento.

Informe final

El informe final se les sugiere el siguiente formato:

- g. Portada.
- h. Título, el cuál debe detallar que se hizo y donde.
- i. Introducción, incluye objetivos del trabajo, deben ser específicos.
- j. Desarrollo de las fases.
- k. Conclusiones en base a la gestión de información realizada para la construcción del trabajo. Se sugiere que al menos haya un párrafo de conclusión por cada participante del grupo.

- l. Listas de referencias.
- m. Anexos, se pueden poner imágenes de la empresa, imágenes de las personas que participan si ellos lo permiten.
- n. Tiene argumentos personales (la o las opiniones del autor, ya sean a favor o en contra).
- o. Coherencia e ilación entre párrafos (lleva un orden de ideas, así como del desarrollo, la información de un párrafo tiene relación con el siguiente, además de que no contradice sus ideas o cambian su punto de vista).

Con respecto al estilo

- El espacio entre líneas es de 1,5.
- Numeración de páginas.

La evaluación de los trabajos se realizará con base en la siguiente matriz:

MATRIZ DE VALORACIÓN PARA EL ESTUDIO DE CASO

criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Deficiente (1)	Ponderación (%)
Avance 1: Diagnóstico inicial de la empresa	Incluye todos los elementos solicitados con excelente profundidad, análisis contextualizado y redacción clara.	Incluye la mayoría de los elementos, con buena redacción y análisis básico.	Incluye algunos elementos clave, con análisis limitado o desorganizado.	Faltan varios elementos, análisis superficial o presentación poco clara.	10%
Avance 2: Diagnóstico del conocimiento	La encuesta está bien diseñada, el análisis es exhaustivo y se identifican claramente los conocimientos críticos y su estado actual.	La encuesta está bien planteada, el análisis es adecuado, aunque no tan profundo.	La encuesta es funcional, pero con preguntas poco relevantes o análisis escaso.	La encuesta carece de coherencia o el análisis es muy superficial.	15%
Avance 3: Mapa de conocimiento	El mapa es claro, completo y el análisis de riesgos, duplicidades y accesibilidad	El mapa es adecuado, con un análisis aceptable de relaciones y tecnologías.	El mapa es básico o carece de relaciones claras; análisis parcial.	El mapa es confuso o incompleto y no hay análisis de fondo.	15%

	es detallado y pertinente.				
Avance 4: Estrategias de mejora	Estrategias claras, innovadoras y bien justificadas; uso pertinente de tecnologías vistas en el curso.	Estrategias funcionales, con buena relación al diagnóstico y tecnologías.	Estrategias generales o poco contextualizadas; relación limitada con el diagnóstico.	Estrategias confusas o desconectadas del diagnóstico; sin referencias a tecnologías.	15%
Informe final	Cumple con todos los apartados propuestos, con excelente redacción, coherencia, conclusiones significativas y estilo formal.	Cumple con casi todos los apartados; redacción adecuada y buenas conclusiones.	Cumple parcialmente; redacción mejorable y conclusiones poco elaboradas.	Incompleto, desorganizado o con errores graves en redacción o estructura.	20%
Uso de herramientas colaborativas (Slack, campus virtual, sitio colaborativo)	Evidencias claras y consistentes del uso efectivo y coordinado de las herramientas.	Uso funcional de herramientas, aunque con algunas fallas de coordinación.	Uso limitado o poco eficiente de herramientas; participación desigual.	No hay evidencia clara del uso de herramientas o falta de coordinación.	10%
Colaboración y distribución de roles	Roles claramente definidos, participación equitativa, liderazgo visible y coordinación efectiva.	Roles asignados, participación balanceada, aunque con leves desajustes.	Roles poco definidos, participación irregular o liderazgo poco claro.	No hay claridad en los roles, trabajo desbalanceado o sin liderazgo.	10%
Pensamiento crítico y realismo del proyecto	Análisis profundo, propuestas realistas y contextualizadas, con visión de aplicación real.	Buen análisis y propuestas viables, aunque con detalles por ajustar.	Análisis general; se perciben intenciones viables, pero no del todo claras.	Propuestas poco realistas o sin sustento en el diagnóstico.	5%